

خلاصه مذاکرات صورتجلسه نوزدهم هیأت مدیره سازمان استان تاریخ ۹۲/۰۲/۲۸

آقای مهندس تیموری در خصوص فعالیتهای کمیسیون رفاه و تعاون از ابتدا تاکنون گزارش مشروحي به اعضای هیأت مدیره ارائه نمودند.

آقای مهندس عزیزی عنوان نمودند در دوره ششم هیأت مدیره گروه تخصصی عم ران زیر کمیته‌های خدمات آزمایشگاهی، ژئوتکنیک، جوش، بتن و مصالح استاندارد را تشکیل داده است و در این زیر کمیته‌ها از تجربیات انجمن‌هایی که در این زمینه شاغل هستند

استفاده می‌شود. ایشان مطرح کردند در شهر تهران هیچ مکانیسمی برای بررسی ظرفیت اشتغال این شرکتها وجود ندارد. به عنوان مثال شرکتی وجود دارد که در سال ۹۱، تعداد ۳۲۰۰ دفترچه جوش ارائه داده است یا در بازرسی جوش بسیاری از شرکتهایی که پروانه اشتغال ندارند تأییدیه جوش میدهند و در بحث بتن شرکتهایی که خود فروشنده بتن هستند، تأییدیه بتن میدهند که در این زیر کمیته‌ها به این موارد رسیدگی می‌شود. آقای مهندس عزیزی عنوان کردند باتوجه به اینکه وزارت راه و شهرسازی با شیوه‌نامه جدید تعداد شرکتها را از تعداد ۱۳۰ به ۵ شرکت تقلیل داده، خواستار پیگیری این امر شدند.

آقای دکتر غفرانی اظهار داشتند بعضی از شکایتها از اعضای هیأت مدیره بی‌پایه و اساس بوده و فقط باعث می‌شود حیثیت و شأن اعضای هیأت مدیره خدشه‌دار شود و درخواست داشتند تا برای این موضوع یک تصمیم کلی و کلان گرفته شود و از این طریق از حرمت‌شکنی و افترای بی‌جا به اعضای هیأت مدیره جلوگیری شود.

آقای مهندس زنگنه مطرح کردند راه انتقاد اعضا از هیأت مدیره باید باز بوده و غیرقابل انتقاد نباشیم ولی اگر شکایت رد شد برعلیه کسی که بدون دلیل و سند و مدرک افترا زده، به صورت متقابل شکایت شود.

خانم مهندس رادمهر عنوان نمودند در سال ۱۳۸۳ در شورای انتظامی سازمان آیین نامه دادرسی انتظامی را تهیه و تصویب نمود که اگر این آیین‌نامه اجرایی شود بسیاری از مشکلات حل خواهد شد. همچنین ایشان هم اظهار داشتند قانونی وجود ندارد که شکایت از اعضای هیأت مدیره را منع نماید.

آقای دکتر جهانبخش اظهار داشتند سازمان نسبت به این موضوع وظایفی دارد و عنوان نمودند معمولاً شکایتها یک روند رسیدگی دارند که این روند در شورای انتظامی کشور طی نمی‌شود. همچنین ایشان مطرح کردند باید الزامات طرح شکایتها طوری باشد که برای شکایت‌کننده هزینه‌بر باشد تا هیچکس بدون سند و مدرک شکایت خود را مطرح ننماید.

طرح دومین بند دستور جلسه در خصوص نظام‌نامه نحوه تشکیل و اداره صندوق مشترک نظام مهندسی ساختمان استان‌ها:

آقای مهندس نصیری با اشاره به ماده ۳۷ قانون نظام مهندسی و کنترل ساختمان عنوان نمودند مدیرعامل صندوق را رئیس شورای مرکزی انتخاب می‌کند و در قانون جایی وجود ندارد که سازمان استانها باید سهامدار شوند و باید از محل سهم شورای مرکزی از پرداخت حق عضویتها این صندوق اداره شود. همچنین باتوجه به اینکه شرکت آرمان در سنوات قبل تشکیل شد و در آخرین مجمع تقریباً ورشکسته کامل شده و تراز آن منفی بوده، نظام تهران صلاح نیست وارد این موضوع شود.

آقای مهندس تیموری اظهار داشتند پیرو مصوبه مجمع عمومی، سازمان استان بهتر است صندوق حمایت از اعضای سازمان را فعال نماید.

آقای دکتر غفرای مطرح کردند مسیر قانونی تشکیل صندوق مشترک طی شده است و در اساسنامه این صندوق آمده است که سازمان استانها ملزم به پرداخت مبالغ مشخصی به صندوق مذکور می باشند.

آقای مهندس عزیزی عنوان نمودند بهتر است یک کمیته کارشناسی این موضوع را کاملاً بررسی نموده، سپس به هیأت مدیره پیشنهاد دهند. ارتباط با نظام مهندسی استانها می تواند بسیار مفید باشد ولی در این خصوص باید بررسی کامل و جامع صورت گیرد.

آقای مهندس حیدریون عنوان کردند تجربه آرمان تجربه بسیار بدی است و شورای مرکزی قطعاً در این خصوص شکست خواهد خورد و باتوجه به این تجربه، سازمان حق ندارد از مبالغ اعضای سازمان تهران در این راه هزینه نماید.

آقای مهندس صدر مطرح کردند خروجی این کار برای اعضای نظام تهران چیست؟ بهتر است خود سازمان استان تهران این صندوق را تشکیل دهد.

آقای مهندس گلزار اظهار داشتند از همین ابتدا نمی توان یک تصمیم مشخص را در این رابطه اتخاذ نمود، باید ابتدا هزینه ها و درآمدهای صندوق مشخص باشد، سپس در این خصوص تصمیم گیری شود.

آقای مهندس محمدی نژاد درخواست داشتند این نظام نامه به طور کامل توسط اعضای هیأت مدیره مطالعه و بررسی شود سپس در این خصوص تصمیم گیری نهایی انجام شود. البته به دلیل اینکه نظام تهران، سازمان پُردرآمدی است، اگر عضو نشود احتمال دارد صندوق مذکور تشکیل نرود.

آقای مهندس قدس عنوان نمودند هزینه های استان تهران نیز نسبت به سایر استانها بسیار بالاست و مبالغی که برای این صندوق در نظر گرفته شده است باید به نسبت هزینه هر استان مشخص شود تا تهران متضرر نشود.

آقای مهندس زنده دل مطرح کردند نمونه این صندوق در کانون سراسری کشور وجود دارد. اگر نظام تهران بتواند مدیریت آن را به عهده گیرد خوب است و با شرط و شروط خاصی می توان وارد شد.

مصوبه ۱: بند ۲ دستور جلسه در خصوص نظام نامه نحوه تشکیل و اداره صندوق مشترک نظام مهندسی استانها مطرح و به اتفاق آرای حاضران مقرر شد توسط اعضای محترم هیأت مدیره بررسی مجدد به عمل آمده و در جلسه هفته آتی در این رابطه تصمیم لازم اتخاذ گردد.

طرح سومین بند دستور جلسه در خصوص گزارش گزارش امور ارجاعی به کمیسیونها و کمیته ها:

آقای مهندس محمدی نژاد مواردی را که در جلسات دوره ششم به کمیته ها و کمیسیون ها ارجاع شده ولی هنوز پاسخی ارائه نشده، مطرح نمودند و دبیران کمیته ها و کمیسیونها مذکور نیز موارد خود را مطرح کردند و مقرر شد موارد ارجاعی را در اسرع وقت به دبیر سازمان ارائه دهند.

آقای دکتر غفرانی نیز عنوان نمودند از ابتدای تیرماه در هر جلسه، دبیر یک کمیسیون یا کمیته یا گروه تخصصی گزارش فعالیت های خود را به مدت ۳۰ دقیقه ارائه خواهند داد.

مصوبه ۲: بند ۳ دستور جلسه در خصوص گزارش امور ارجاعی به کمیسیونها و کمیته ها مطرح و مقرر شد کمیسی و نهها و کمیته هایی که موارد ارجاعی را پاسخ نداده اند در اسرع وقت نسبت به تهیه پاسخ و تسلیم آن به دبیر هیأت مدیره اقدام نمایند. همچنین مقرر شد از ابتدای تیر ماه، گزارش فعالیت های گروه های تخصصی، کمیته ها و کمیسیون ها به صورت منظم در دستور کار هیأت مدیره قرار گیرد.

طرح چهارمین بند دستور جلسه در خصوص گزارش برگزاری مجمع عمومی مورخ ۹۲/۲/۸:

آقای دکتر غفرانی گزارش مشروحي از نحوه برگزاری مجمع عمومی مورخ ۹۲/۲/۸ به اعضای هیأت مدیره ارائه نمودند. ایشان مطرح کردند سازمان در نظر داشت که رأی‌های وکالتی حتماً رسمی و محضری باشد ولی به دلیل ازدحام بسیار زیاد جمعیت کنترل این امر بسیار سخت بود. البته پس از انتخابات این رأی‌ها کنترل شد و مشکلی در آنها مشاهده نشد. نکته دیگر اینکه هشت نفر کاندیدای بازرسان از مهندسان خوشنام و موجه نظام مهندسی بودند و وزارت راه و شهرداری سازی نیز احکام بازرسان منتخب را صادر نموده است.

آقای مهندس کاظمی ضمن تبریک به منتخبین، عنوان نمودند نحوه برگزاری انتخابات شأن مهندسی را زیر سؤال برد. در فراخوان هیچ اشاره‌ای به رأی وکالتی نشده بود. بهتر بود همه اعضا مطلع می‌شدند و از این امکانات بهره‌مند می‌شدند. ایشان درخواست داشتند در خصوص بهتر برگزار کردن انتخابات آتی تصمیم‌گیری شود.

آقای مهندس قربانخانی اظهار داشتند بهتر بود رأی وکالتی ابتدا در هیأت مدیره مطرح می‌شد تا در خصوص آن تصمیم‌گیری شود. مجمع مذکور به نحوی برگزار شد که عده کثیری معترض نتیجه انتخابات بازرسان شوند. حتی برخی از اعضای هیأت مدیره نیز در خصوص رأی وکالتی اطلاع نداشتند. ایشان درخواست داشتند بهتر است در این خصوص نظام‌نامه‌ای تشکیل شود تا از این پس برای برگزاری انتخابات و مجامع با استفاده از نظام‌نامه مذکور مشکل ایجاد نشود.

آقای مهندس میراسداله مطرح کردند بهتر بود قبل از برگزاری انتخابات، جلسه‌ای با برگزارکنندگان مجمع و انتخابات وجود داشت تا هماهنگی بیشتری برای این امر انجام می‌شد. وکالت‌نامه‌ها در اصل باید محضری و رسمی می‌شد و اگر یک تیمی برای کنترل کردن وکالت‌نامه‌ها در نظر گرفته می‌شد این مسائل پیش نمی‌آمد.

مصوبه ۳: بند ۴ دستور جلسه در خصوص گزارش برگزاری مجمع عمومی مورخ ۹۲/۲/۸ مطرح و به اتفاق آرا مقرر شد با هدف برگزاری صحیح و قانونمند مجامع عمومی سازمان، کارگروهی متشکل از آقایان/دکتر/مهندس/قربانخانی، نصیری، سمالند، محمدی‌نژاد، جهان‌بخش، فروزنده، زنده‌دل و میراسداله (نماینده اداره کل راه و شهرسازی استان تهران) با مسؤولیت آقای مهندس قربانخانی تشکیل و ظرف مدت یکماه شیوه‌نامه برگزاری و نحوه اداره جلسات مجامع عمومی تهیه و به هیأت مدیره پیشنهاد گردد. جلسه در ساعت ۱۹ با ذکر صلوات خاتمه یافت.