

خلاصه مذاکرات صورتجلسه بیست و پنجم هیأت مدیره سازمان استان تاریخ ۹۲/۰۴/۲۹

آقای دکتر غفرانی فرارسیدن ماه مبارک رمضان را به اعضای هیأت مدیره تبریک گفتند.
خانم مهندس رادمهر عنوان نمودند اطلاعات کامل نحوه پُرکردن اظهارنامه مالیاتی در سایت سازمان قرار داده شده است. همچنین مطرح کردند در بند ۱۸ توافقنامه مالیاتی با سازمان آمده است: سازمانها موظفند حداکثر تا تاریخ ۹۲/۶/۳۱ فهرست مربوط به فعالیت هریک از مهندسين به ادارات امور مالیاتی ارائه شود و درخواست داشتند به این بند توجه ویژه‌ای شود.
آقای دکتر غفرانی عنوان کردند پس از ماه مبارک رمضان هریک از دبیران، کمیته‌ها، کمیسیون‌ها و گروه‌های تخصصی گزارش اقدامات انجام شده را به هیأت مدیره ارائه خواهند نمود.

آقای مهندس ریوندی درخصوص موضوع خرید ساختمان دفتر مرکزی عنوان نمودند باتوجه به اینکه تغییراتی در دولت ایجاد خواهد شد، این احتمال وجود دارد که این امر با مشکلاتی مواجه شود و درخواست داشتند انجام این امر سریعتر پیگیری شود. همچنین مطرح کردند به چه دلیل مبلغ پرداختی سهم سازمان استان به شورای مرکزی از محل حق عضویت، در اجلاس گذشته افزایش یافت، در صورتی که در سالجاری این مبلغ در استان تهران تغییری گذاشته است.

طرح دومین بند دستور جلسه درخصوص سازوکار شورای حل اختلاف:

آقای مهندس زنده‌دل به عنوان دبیر کمیسیون حقوقی عنوان کردند از شورای حل اختلاف استان تهران پیگیری شد که ایشان نیز موافقت کردند شعبه‌ای از شورای حل اختلاف در سازمان راه‌اندازی شود تا پرونده‌هایی که مربوط به حل اختلاف میان مالک و مهندس ناظر می‌باشد در آن شورا مطرح شود. همچنین درخواست داشتند فضایی در سازمان برای این امر در نظر گرفته شود. در ابتدای امر توسط یک قاضی دادگستری آموزشهای اولیه داده خواهد شد و پس از حدود ۳ ماه شورای مذکور رسماً کار خود را آغاز خواهد کرد.

آقای مهندس قربانخانی مطرح کردند بهتر است یک هیأت داوری باشد که قبل از اینکه مهندس ناظر به شورای انتظامی برود، در شورای حل اختلاف بصورت کدخدامنشی حل شود. هدف از تشکیل این شورا این است که موضوعات کمتری به شورای انتظامی استان ارجاع شود.

آقای دکتر جهانبخش اظهار داشتند تخلف و اختلاف دو مقوله جدا از هم می‌باشند.

به لحاظ قانونی مرجع رسیدگی به تخلف شورای انتظامی می‌باشد. کمیسیون حقوقی مرجع رسیدگی به خلأهای قانونی می‌باشد ولی در حال حاضر این کمیسیون با رسیدگی به اختلافات از هدف اصلی خود دور شده است. وقتی خواننده و خواهان مطرح می‌شود یعنی تخلفی وجود دارد که رسیدگی آن از حوزه کمیسیون حقوقی خارج است و در شورای انتظامی باید بررسی شود.

آقای مهندس عزیزی مطرح کردند از سوی فنی مهندسی تعداد ۲۶ پرونده برای حل اختلاف میان مالک و ناظر به اینجانب ارجاع شد و به دلیل اینکه یک احترام و مرجعیتی برای سازمان قائل هستند، موارد اعلامی از سوی سازمان را می‌پذیرند و تمامی این موارد مذکور با گفتگو حل و فصل شد.

آقای دکتر غفرانی اظهار داشتند قرار بود کمیسیون حقوقی نظام‌نامه‌ای را در این خصوص تدوین نماید تا مشخص شود چه پرونده‌هایی در شورای انتظامی باید مطرح شود و چه پرونده‌هایی در شورای حل اختلاف و ساز و کار رسیدگی به پرونده‌ها را مشخص نمایند.

آقای مهندس کاظمی عنوان نمودند اختلاف زمینه تخلف است. واحد فنی مهندسی بخشی نیاز دارد که در صورت بروز مشکل و اختلاف میان مالک و ناظر، جوابگوی این اختلافات باشد.

خانم مهندس رادمهر مطرح کردند به نظر می‌رسد کمیسیون حقوقی مسیر دیگری را در این خصوص طی کرده است. بهتر است با تدوین ساز و کار مشخص، کارگروهی متشکل از اعضای شورای انتظامی و کمیسیون حقوقی تشکیل شود.

آقای مهندس زنده‌دل اظهار داشتند اینجانب با موازی کاری مخالف بوده، زیرا در حال حاضر برخی پرونده‌ها در شورای انتظامی بررسی شده و برخی دیگر در کمیسیون حقوقی مطرح می‌شوند. وظیفه اصلی کمیسیون حقوقی حل اختلاف نیست ولی اگر قرار است کمیته داوری تشکیل شود، بهتر است مسائل همان در کمیسیون حقوقی حل و فصل شود.

آقای مهندس گلزار عنوان کردند مدنظر ما هیأت داوری است که در آن نیازی به قاضی دادگستری وجود ندارد، به این دلیل که مسائل فنی و قراردادی مطرح است و وجود یک حقوقدان در این هیأت داوری نیز می‌تواند مفید واقع شود. همچنین وجود این هیأت باعث مشخص شدن مشکلات رفتار سازمانی در سازمان شده و می‌توان مسائل را حل و فصل کرد.

آقای مهندس زنگنه اظهار داشتند تأسیس شورای داوری حتماً باید موافقت طرفین را داشته باشد و برای اجرای آن نیز باید به دادگستری مراجعه نمود. لذا طرح دستگاه داوری تقریباً امکان‌پذیر نیست. در خصوص کمیسیون داوری و حقوقی نیز حل مسائل به صورت کدخدامنشانه از وظایف سازمان نمی‌باشد. نه شورای حل اختلاف جواب می‌دهد و نه کمیسیون حقوقی بهتر است بخش فنی مهندسی این کار را به عهده گیرد.

آقای مهندس جعفری عنوان نمودند در این خصوص به دو نکته باید توجه داشت. موضوع اول اینکه بهتر است برای هر طرح دعوا و شکایتی از مهندس ناظر، مالک هزینه‌ای را پرداخت نماید تا شکایت‌ها با سند و مدرک مطرح شوند و اگر طرح شکایت صحیح بود و به نفع مالک رأی صادر شد، هزینه مذکور از مهندس ناظر دریافت شود. موضوع دوم بهتر است یک کارشناس رسمی قبل از طرح شکایت، با مالک مشاوره نماید که موضوع قابل رسیدگی است یا خیر.

آقای مهندس حیدریون مطرح کردند سازمان عملاً وارد این حوزه شده است و حل و فصل موارد اختلافی در معاونت خدمات مهندسی توسط کارشناس این بخش بررسی می‌شود که روزانه به حدود ۱۲ مورد نیز می‌رسد. همچنین از کارشناسان ماده ۲۷ نیز می‌توانیم در این خصوص استفاده کنیم.

آقای مهندس نصیری اظهار داشتند ایجاد شورای حل اختلاف تخصصی برای سازمان بسیار مهم و ضروری است و با تشکیل آن بسیاری از حق و حقوق اعضای سازمان پایمال نخواهد شد.

آقای مهندس ریوندی مطرح کردند هر تصمیمی در این خصوص گرفته می‌شود، تأسیس شورای حل اختلاف نباید نادیده گرفته شود.

مصوبه ۱: بند ۲ دستور جلسه در خصوص ساز و کار شورای حل اختلاف مطرح و با اکثریت آرا مقرر شد کارگروهی متشکل از کمیسیون حقوقی و شورای انتظامی و کارشناس مربوطه در معاونت خدمات مهندسی ظرف مدت یکماه روش رسیدگی به اختلافات مالکین و مهندسین عضو سازمان را بررسی و در قالب زیرمجموعه معاونت خدمات مهندسی پیشنهاد نماید.

طرح بخش دوم از دومین بند دستور جلسه در خصوص نحوه حمایت حقوقی از اعضاء:

آقای مهندس زنده‌دل عنوان نمودند سازمان باید موضوع بیمه مسؤولیت مدنی مهندسان ناظر را پیگیری کند تا بسیاری از مشکلات برای ناظران از این طریق حل شود. بهتر است این موضوع در مجمع طرح و مصوب شود که بیمه مذکور اجباری شود.

آقای مهندس اولیاءزاده مطرح کردند یکی از دغدغه‌های سازمان بیمه مسؤولیت مدنی مهندسان است. سازمان باید وارد تفاهم با بیمه شود و کلیه مسؤولیت‌ها را بیمه تقبل نماید.

آقای مهندس قدس اظهار داشتند این موضوع در حال حاضر انجام می‌شود و بیمه ایران کلیه ساختمانهای مربوط به شرکتهای حقوقی را با دریافت هزینه کمی بیمه می‌نماید ولی در حال حاضر اجباری نیست و اگر اجباری شود بسیار عالی است.

آقای مهندس فروزنده مطرح کردند در حال حاضر در بخش گاز بیمه مسؤولیت وجود دارد و مسؤولیت حرفه‌ای خود را بیمه کرده‌اند و اگر اطلاع‌رسانی شود مهندسان استقبال خواهند کرد و نیاز به اجباری کردن آن نیست.

آقای مهندس جعفری عنوان کردند حتی در صورت عملیاتی شدن بیمه مسؤولیت مدنی، مسؤولیت حرفه‌ای و فنی مهندسان ناظر منتفی نخواهد شد. زیرا ماهیت و نوع مسؤولیت‌ها متفاوت است.

آقای مهندس ریوندی اظهار داشتند اجباری کردن بیمه را می‌توان عملیاتی کرد و به نفع تمام اعضای سازمان بوده و منع قانونی ندارد.

آقای مهندس اولیاءزاده مطرح کردند تجمیع چند بیمه در حال انجام است که هزینه‌ها را پوشش می‌دهد ولی مسؤولیت قانونی مهندسین در جای خود قرار دارد.

آقای دکتر غفرانی عنوان کردند بیمه تضمین کیفیت ساختمان در برنامه چهارم و پنجم آمده ولی هنوز شهرداری تهران آن را ابلاغ نکرده است و اگر موضوع عملیاتی شود بسیاری از نگرانی‌های ناظران حل خواهد شد و اتفاقات درمورد ساختمان به وقوع نخواهد پیوست.

مصوبه ۲: بند ۲ دستور جلسه درخصوص نحوه حمایت حقوقی از اعضاء مطرح و با اکثریت آرای حاضران مقرر شد کمیسیون رفاهی ظرف مدت ۴۵ روز راهکارهای اجباری شدن بیمه مسؤولیت مدنی (حرفه‌ای) اعضای سازمان را از طریق مذاکره با شرکتهای بیمه و مشاوران حقوقی سازمان بررسی و به هیأت مدیره پیشنهاد نماید.

همچنین مقرر شد درخصوص کمک مالی به اعضای فاقد بیمه مسؤولیت مدنی در صورتی که درخواست اعسار ایشان رد گردیده و رأی قطعی صادر شده باشد، با پیشنهاد کمیسیون رفاه بصورت موردی در هیأت مدیره تصمیم‌گیری شود.

طرح اولین بند دستور جلسه باموضوع گزارش معاونت خدمات مهندسی درخصوص نحوه اجرای ماده ۳۳ وارجاع کار نظارت:

آقای مهندس حیدریون گزارش مشروحی در خصوص نحوه و میزان ارجاع کار به اعضای حقیقی و حقوقی به اعضای هیأت مدیره ارائه نمودند. همچنین با ارائه نمودارهایی میزان رضایتمندی مالکان و ناظران را از نحوه اجرای این امر به اطلاع اعضای هیأت مدیره رساندند.

آقای مهندس قربانخانی عنوان نمودند به دلیل شفاف‌سازی بهتر است کلیه کارهای ارجاع شده و متراژ آنها در سایت سازمان قرار گیرد. همچنین عنوان نمودند بحث ارجاع کار هدف اصلی سازمان نیست و بهتر ارتقای کیفیت ساخت و ساز مورد توجه قرار گیرد.

آقای مهندس سمالند ضمن تأیید مطالب آقای مهندس قربانخانی، درخواست داشتند لیست کارهای ارجاع شده به همراه نام آنها به اعضای هیأت مدیره ارائه شود. همچنین مطرح کردند زمان آن رسیده است که سقف ۱۵۰۰ مترمربع به ۱۰۰۰ متر کاهش یابد زیرا سازمان توانایی رسیدگی به امور نظارت ۴ رشته بر ساختمانهای بالای ۱۰۰۰ مترمربع را نیز دارد.

آقای دکتر غفرانی اظهار داشتند به دلیل بررسی بیشتر، موضوع نحوه اطلاع‌رسانی ارجاع کار در دستور جلسه آینده قرار خواهد گرفت.

جلسه در ساعت ۱۹ با ذکر صلوات خاتمه یافت.