

## خلاصه مذاکرات صورتجلسه نود و دوم هیأت مدیره سازمان استان مورخ ۹۴/۳/۱۶

- در ابتدای جلسه آقای دریانی رئیس شورای حل اختلاف استان درخصوص آغاز به کار شعبه حل اختلاف مخصوص مهندسان توضیحاتی به اعضای هیأت مدیره ارائه دادند.

**آقای مهندس کاظمی** گزارشی درخصوص سفر به استان آذربایجان شرقی به اعضای هیأت مدیره ارائه نمودند و عنوان کردند سازمان نظام مهندسی ساختمان استان آذربایجان شرقی با حدود ۲۷ هزار عضو دارای دو ساختمان مجزا و امکانات سخت‌افزاری و نرم‌افزاری مناسبی می‌باشند. ایشان پیشنهاد نمودند بهتر است درخصوص تعداد پرسنل، امکانات سخت‌افزاری و نرم‌افزارهای استانهای دیگر تحقیق و با نظام تهران مقایسه شود. همچنین اظهار داشتند استانهای دیگر با تعداد اعضای کمتر دارای امکانات بسیار خوبی می‌باشند.

**آقای مهندس نصیری** عنوان کردند در استانهای دیگر ثبات مدیریتی وجود دارد و شاکله اصلی هیأت مدیره دچار تغییر نمی‌شود. ایشان مطرح کردند یکی از مزایای این موضوع این است که از تجربه اعضای هیأت مدیره که در دوره‌های قبل حضور داشتند استفاده می‌شود. اگر کاری در دوره‌های قبل شروع شود با ثبات مدیریتی می‌توان آن را در دوره‌های بعد نیز ادامه داد. ایشان درخواست داشتند شعبه شورای حل اختلاف از درون خود نظام مهندسی تشکیل شود و حتی اختیارات تعویض ناظر را نیز داشته باشد.

**آقای مهندس حیدریون** مطرح کردند شهرداری تهران بحث مجریان را متوقف نموده است و این موضوع زنگ خطری است برای بحث نظارت و کنترل نقشه‌ها. ایشان از هیأت رئیسه درخواست داشتند موضوع را پیگیری نمایند و از وزارت راه و شهرسازی درخواست شود در این خصوص بخشنامه جایگزین را ابلاغ نماید.

\*\*\*\*\*

طرح مجدد موضوع رأی هیأت عمومی دیوان عدالت اداری درخصوص ابطال ماده ۷ از فصل سوم مبحث دوم و بند ۱۹-۱-۹ فصل ششم از مبحث دوم مقررات ملی ساختمان و متوقف شدن بحث مجری از سوی شهرداری تهران:

**آقای دکتر غفرانی** اظهار داشتند هیأت عمومی دیوان عدالت اداری ماده ۷ و بند ۱۹-۱-۹ را ابطال نموده است و شهرداری تهران به استناد همین مصوبه بحث مجری را متوقف نموده است. عملاً معرفی ناظرین نیز متوقف شده است و مالکان دچار سردرگمی شده‌اند. یک راه این است که سازمان مانند گذشته ناظران را معرفی نماید و راه دیگر این است که سازمان مقابل این موضوع ایستادگی کند و نسبت به رأی صادره اعتراض کند.

**آقای مهندس هاشمی** عنوان کردند اگر موضوع از طریق کمیته پنج نفره پیگیری شود به نتیجه نخواهد رسید. تنها راهی که وجود دارد این قضیه باید از طریق وزارت راه و شهرسازی پیگیری شود. زیرا این وزارتخانه اختیارات دارد و بهتر است به شورای شهر یا شهرداری تهران اعلام نماید که تصمیمی بدون هماهنگی وزارتخانه گرفته نشود. ایشان پیشنهاد نمودند اتاقی با عنوان اتاق مشاوره در سازمان راه‌اندازی شود تا بدینوسیله هم به مالکان و هم به اعضای سازمان مشاوره داده شود.

**آقای مهندس کاظمی** اظهار داشتند اگر شهرداری تهران از پتانسیل قانونی مربوط به رأی دیوان عدالت اداری درخصوص اجرا استفاده می‌کند، سازمان نظام مهندسی هم باید از پتانسیل قانونی درخصوص اجرای کامل ماده ۳۳ درخصوص نظارت چهار رشته برای تمامی مترائرها استفاده کند. ایشان درخواست داشتند باتوجه به شرایط پیش‌آمده سازمان پیگیر اجرای کامل ماده ۳۳ از طریق نظارت چهار رشته باشد.

**آقای مهندس اولیاءزاده** مطرح کردند حکم دیوان لازم‌الاجراست و سازمان باید این موضوع را اجرایی نماید ولی به سرعت بستری آماده شود تا سازنده یا پیمانکار وارد عرصه ساخت شود.

**آقای مهندس جعفری** مطرح کردند سازمان از لحاظ تبلیغاتی بسیار ضعیف عمل می‌کند. زیرا در مقابل خواسته مطالبه‌گرانه مالکان، اعضای سازمان نیز مطالباتی دارند که سازمان می‌تواند از طریق روابط عمومی این موضوع را مدیریت نماید. ایشان پیشنهاد نمودند ضمن عقب‌نشینی استراتژیک با آقای دکترقالیباف مکاتبه شده و این موضوعات منعکس شود که در این مکاتبه کلیه دستاوردها و ضرورت‌های مجریان نیز قید شود. همچنین با اعضای شورای شهر تهران در این خصوص جلساتی برگزار شود.

**آقای مهندس عزیزی** عنوان کردند مسیر درست برای تحقق این امر ایجاد ارتباط بسیار قوی است و تعامل در این راه بسیار حیاتی می‌باشد. این قضیه در سال ۸۶ نیز بار دیگر توسط دیوان عدالت اداری انجام شد و دفتر تشکل‌های مهندسی وقت شیوه‌نامه جدیدی با عنوان شیوه‌نامه سازندگان ابلاغ و اجرایی نمود.

**آقای مهندس بیطرف** اظهار داشتند آرای هیأت عمومی از قدرت بالایی برخوردار است و لازم‌الاجراست و اگر توسط مدیر ذیربط اجرا نشود تبعات حقوقی خواهد داشت. ولی احکام هیأت عمومی به این ترتیب است که از زمانی که صادر می‌شود فقط برای بعد از آن قابل اجراست. یعنی اگر در گذشته شهرداری و نظام مهندسی مجریانی برای ساختمانی معرفی کرده‌اند سر جای خود هستند ولی بعد از آن نباید اقدامی در خصوص آینده انجام شود. اعتراض نیز در این خصوص نتیجه‌ای در بر نخواهد داشت و حکم قطعی و لازم‌الاجراست. راهکاری که معمولاً دستگاه‌ها در این خصوص دارند این است که با بررسی جوانب موضوع یک مقرره جدیدی صادر می‌نمایند که حکم برقرار و اگر اصلاحی نیز لازم باشد ابلاغ می‌نمایند. ایشان عنوان کردند در بخش مجریان واقعاً درصد بالایی از آنها صوری است و این موضوع واقعاً برای جامعه مهندسی تأسفبار است و حتی نظام مهندسی نیز نمی‌تواند دفاعی در این خصوص انجام دهد و باید ابتدا مشکلات این بخش حل شود. ایشان همچنین عنوان نمودند می‌توان به وزارت راه و شهرسازی پیشنهاد نمود با یکسری اصلاحات عنوان پیمانکار جایگزین مجری شود تا بتوان این کار را ادامه داد.

**آقای مهندس حیدریون** مطرح کردند در حال حاضر کار سازمان با سه بخش از شهرداری تهران گره خورده است. یکی از این قسمتها مکانیک خاک، بخش دیگر کنترل نقشه و بخش دیگر معرفی ناظر است تا روال جواز انجام شود. ایشان عنوان کردند بندهایی وجود دارد که ابطال نشده است و بر لزوم وجود مجری تأکید شده است. وزارت راه و شهرسازی باید هرچه سریعتر بخشنامه‌ای در این خصوص ابلاغ نماید. همچنین عنوان کردند به هیأت رئیسه اختیار داده شود تا راهکاری با وضع موجود تدبیر نموده و سیستم کنترل و بازرسی نیز تقویت شود.

**آقای مهندس محمدی نژاد** اظهار داشتند درخصوص بحث مجری باید مستقیماً از وزیر راه و شهرسازی استعلام شود و در صورتی که خود ایشان فرمودند که باتوجه به رأی دیوان عدالت اداری باید متوقف شود، دستور ایشان اجرا شود. نظام مهندسی نباید این مسئولیت را قبول نماید.

**آقای مهندس گلزار** مطرح کردند مواردیکه از نظر دیوان عدالت اداری ایراد و اشکال است برطرف شود ولی بحث مجری به طور کامل متوقف نشود. سازمان درخصوص اطلاع رسانی و کنترل کیفیت ساخت و ساز تلاش موثری نداشته است.

**آقای دکتر هاشمی** عنوان نمودند از وزارت راه و شهرسازی استعلام شود. طبق قانون وزارتخانه مسئول اجرای قانون نظام مهندسی می باشد.

**آقای مهندس قربانخانی** عنوان کردند سازمان باید منتظر باشد تا وزارت راه و شهرسازی به مکاتبه سازمان پاسخ دهد و در حال حاضر هیأت مدیره نمی تواند در این خصوص تصمیم گیری نماید.

**آقای دکتر نبی زاده (معاون خدمات مهندسی)** درخواست داشتند باتوجه به شرایط فعلی، هیأت مدیره تصمیم مناسبی نسبت به این امر اتخاذ نماید. ایشان مطرح کردند بهتر است در شرایط فعلی بحث معرفی ناظر از سوی نظام مهندسی انجام شود تا خللی در کارهای ساخت و ساز ایجاد نشود.

**آقای مهندس ترکان** مطرح کردند این امر در اختیار وزیر راه و شهرسازی می باشد و روش جایگزین برای مجریان را هرچه سریعتر وزارتخانه باید ابلاغ نماید.

#### مصوبه:

۱- با عنایت به لازم الاجرا بودن حکم هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، مقرر گردید از وزیر محترم راه و شهرسازی در رابطه با حکم صادره استعلام کتبی و ملاک عمل قرار گیرد.

۲- مقرر گردید براساس درخواست سازمان نظام مهندسی ساختمان استان نسبت به تشکیل جلسه فوق العاده کمیته پنج نفره در این هفته اقدام گردد.

۳- به منظور پیشگیری از اختلال در روند معرفی ناظرین حقیقی و حقوقی مقرر گردید تا اعلام نظر وزیر محترم جهت اجرای حکم دیوان معرفی ناظر با عنایت به حکم دیوان صورت پذیرد.