

خلاصه مذاکرات صورتجلسه نود و ششم هیأت مدیره سازمان استان مورخ ۱۳/۴/۹۴

آقای مهندس محمدی نژاد در خصوص عدالت و همچنین جاذبه و دافعه حضرت علی (ع) مطالبی مطرح نمودند و اظهار امیدواری کردند گوشه‌ای از زندگی ایشان در زندگی ما نیز جریان داشته باشد.

آقای مهندس عزیزی در خصوص ارتقای کیفیت در حوزه جوش و بتن گزارشی به اعضای هیأت مدیره ارائه نمودند و مطرح کردند تا آخر هفته کارتابل جوش و بتن ایجاد می‌شود و بحث کنترل‌های کیفیت نیز در این حوزه انجام می‌شود. ایشان عنوان کردند مطابق مبحث دهم مقررات ملی ساختمان و بند ۱-۴-۴-۱۰ به مهندسان ناظر تأکید شده است که مطابق این بند باید از جوش کارخانه‌ای استفاده شود. در دوره ششم هیأت مدیره در حوزه‌های جوش و بتن، ژئوتکنیک و همچنین مصالح به دستاوردهای خوبی رسیده است.

آقای دکتر جهان‌بخش مطرح کردند کار انتخابی در هفته‌های اخیر موضوع چالش برانگیز در سازمان شده است. هیأت رئیسه مصوب نمود در قالب کمیته ویژه مرکب از کمیسیون تلفیق و هیأت رئیسه نسبت به این موضوع تصمیم‌گیری شود. یکی از پرونده‌هایی که به سازمان ارجاع شد پرونده بنیاد شهید در خیابان طالقانی می‌باشد و به عنوان کار انتخابی در سازمان مطرح شد. به دلیل اینکه در پایان سال ۹۳ به نتیجه نرسید در ابتدای سال ۹۴ موضوع پیگیری شد و نهایتاً در تاریخ ۹۴/۳/۹ بند ۵ مصوبه جلسه مذکور مطرح شده است که نامه مدیرکل پشتیبانی مهندسی بنیاد شهید ایثارگران در خصوص کار انتخابی شرکت شهر اندیشه راه و خرد مقرر شد در صورت تصویب کار انتخابی هیأت مدیره اقدام لازم را انجام دهد. دو نکته در این موضوع وجود دارد اول اینکه کار انتخابی با تقاضای مهندس و شرکتهای طراح و ناظر مطرح بوده است و نه تقاضای کارفرما. دوم اینکه در فرایند تصمیم‌گیری، شرکتهای انتخابی چندین بار عوض شده است و در نهایت روز چهارشنبه کار به تقاضای کارفرما به شرکت طرح آبادی نو ارجاع شده است. ایشان درخواست داشتند اعضای هیأت مدیره در این خصوص استعلام لازم را نسبت به ارائه توضیحات نسبت به این کار مطالبه نمایند. اولین شرکتی که این کار را در تاریخ ۹۳/۱۲/۱۸ تقاضا داده است اعتراض نموده است و درخواست نموده به این موضوع رسیدگی شود.

آقای دکتر غفرانی در این خصوص اظهار داشتند در واقع کار انتخابی دو بخش دارد و قرار است که بین کارفرما و شرکت صورت می‌پذیرد. در این خصوص نیز بنیاد شهید شرکتی را انتخاب کرده بودند ولی به تفاهم نرسیدند و طی نامه‌ای شرکت دیگری را در این راستا معرفی نمودند. سپس مشخص شد یکی از اعضای شورای انتظامی عضو شرکت مذکور می‌باشد و با استعلام از اداره کل صلاح دیده شد که این امر صورت نپذیرد.

آقای مهندس بیطرف عنوان کردند در هر سازمانی هیأت مدیره دارای شأن و شئون و ضوابطی است و از ارکان مهم در ساختار نظام مهندسی است و برای این رکن در قانون و آئین‌نامه موقعیت و شأن و مشخصاتی تعریف شده است و همه ما باید سعی کنیم که آن شأن و چارچوب کار هیأت مدیره را رعایت نماییم تا هیأت مدیره بتواند در فضایی آرام و مناسب تصمیمات منطقی و درستی اتخاذ نماید. بخشی از وظایف هیأت مدیره رسیدگی به موارد دستور جلسه می‌باشد که باید طبق ضوابط در دستور قرار گیرد و در شروع جلسه نیز زمانی برای قبل از دستور و گزارش رئیس پیش‌بینی شده است که قبل از دستور هم تابع ضوابط و مقرراتی است و نمی‌توان هر مسأله‌ای بخصوص مسائلی که ماهیت موردی و نیاز به بررسی کارشناسی دارد را مطرح نمود. البته به طور کلی به عنوان موضوع قابل توجه هیأت مدیره می‌توان مطرح نمود ولی اگر موضوعی به عنوان موضوع در هیأت مدیره طرح مسأله شود و هیأت مدیره نیز به آن بپردازد. در هر صورت اگر تخلفی

نسبت به تصمیم هفته گذشته هیأت مدیره توسط هیأت رئیسه صورت گرفته باشد و کار انتخابی ارجاع شده است کار درستی نیست و باید پاسخگو باشند ولی رسیدگی به این مسأله در جلسه امکان پذیر نمی باشد. ایشان پیشنهاد نمودند کمیسیون ماده ۳۳ و یا هر جمعی که هیأت مدیره تصمیم بگیرد انتخاب شوند و این موضوع را ظرف چند روز آینده بررسی نمایند و نتیجه آن را جهت تصمیم گیری به هیأت رئیسه اعلام نماید و گزارش آن نیز در هیأت مدیره ارائه شود. ایشان پیشنهاد نمودند هیأت مدیره به عنوان یک رکن سازمان باید امنیت کاری داشته باشد و در یک فضای منطقی تصمیم درستی اتخاذ نماید، هیچگاه نباید تسلیم فشار و زور از طرف کسی باشد و اگر چنین شرایطی پیش بیاید بهتر است کار تعطیل شود تا فضای مناسب فراهم شود.

– در این زمان دو نفر از نمایندگان انجمن های طراح و ناظر در جلسه حضور پیدا کردند تا مسائل و مشکلات کارهای انتخابی بررسی شود.

آقای مهندس راقی (یکی از نمایندگان انجمن های طراح و ناظر) درخواست داشتند طبق مصوبه هیأت مدیره کارهای انتخابی با تعداد مشخص و با دستورالعمل معینی که در کارتا بلها نیز وجود دارد به شرکتها تعلق گیرد. ماهیت اشخاص حقوقی با اشخاص حقیقی متفاوت است. ایشان مطرح کردند با توجه به اینکه کارهای ارجاعی ساختار و فرایند واضحی ندارد، مشخص نیست که کارها به چه شکل ارجاع می شود. تعداد کمی از شرکتها موفق شدند از تعداد مشخص شده برای کارهای انتخابی استفاده نمایند و اکثر شرکتها نتوانستند از این مزیت به نفع خود استفاده نمایند.

آقای مهندس طاهری (یکی دیگر از نمایندگان انجمن های طراح و ناظر) نیز نظرات خود را در این خصوص مطرح کردند و درخواست کردند در صورت غیرقانونی بودن کلیه کارهای انتخابی که توسط شرکتها معرفی شده اند، بازگردانده شود و اگر غیرقانونی نیست به تمامی شرکتها حداقل مجوز سه کار انتخابی داده شود.

آقای مهندس کاظمی اظهار داشتند این موضوع هفته گذشته در دستور جلسه قرار گرفت و مقرر شد کمیته مبحث دوم در این خصوص تصمیم گیری نمایند. بحثی که هفته پیش نیز مطرح شد این بود که نحوه ارجاع کار در حال حاضر پس از گذشت یک سال و نیم باید مورد بازنگری قرار گرفته، آسیب شناسی شود و در صورت نیاز به روزرسانی شده و روشهای آن تغییر یابد و نهایتاً متناسب با شرایط وضعیت موجود پیش برود. ایشان پیشنهاد نمودند نمایندگان انجمن های طراح و ناظر در جلسه کمیسیون مبحث دوم که در این رابطه تصمیم گیری خواهد نمود حضور داشته باشند و این موضوع آسیب شناسی شود و در کمیسیون مبحث دوم شیوه نامه شورای مرکزی که برای موارد خاص تهیه شده است به صورت کلی تعمیم داده شود.

آقای مهندس عزیزی مطرح کردند باید به شیوه نامه ارجاع کار شورای مرکزی توجه بیشتری شود. ایشان از آقای مهندس قربانخانی دبیر کمیسیون مبحث دوم درخواست داشتند به دلیل اهمیت موضوع جلسه فوق العاده در این خصوص برگزار نمایند.

آقای مهندس حیدریون عنوان کردند در دوره گذشته در بسیاری از استانها برای ارجاع کار وحدت رویه وجود نداشت و کارها به صورت سلیقه ای ارجاع می شد. پس از تشکیل کمیته پنج نفره، شیوه نامه ای در این خصوص تهیه و در نهایت شورای مرکزی آن را به تصویب رساند. البته این شیوه نامه در استان تهران قابلیت اجرایی نداشت ولی هیأت مدیره هر استان باتوجه به شرایط می تواند آن را تغییر دهد. در نهایت توسط هیأت رئیسه شیوه نامه ای در این خصوص تهیه شد و پس از نظرخواهی از انجمن ها به این نتیجه رسیدیم که رتبه بندی شرکتها نیز به نوعی در این شیوه نامه عملیاتی شود.

آقای مهندس صدر درخواست داشتند هرچه سریعتر در خصوص کارهای انتخابی تصمیم‌گیری شود. ایشان عنوان کردند به اعتقاد بنده کار انتخابی تخلف محسوب نمی‌شود و جزء حقوق اصلی اشخاص حقوقی می‌باشد.

آقای مهندس محمدی‌نژاد اظهار داشتند توزیع کار نشان می‌دهد پنجاه درصد حجم کار انتخابی توسط تعداد محدودی از شرکتها پُر شده است. هر کاری که از ابتدای سال ۹۴ در سیستم ارجاع کار به صورت انتخابی سرپال شده است، خلاف می‌باشد به جز کارهایی که در سال ۹۳ سرپال شده است.

آقای مهندس جعفری مطرح کردند سازمان باید خدمات مهندسی که در فضای شهر ارائه می‌شود را با نظارت عالی‌ای که انجام می‌دهد، قابل دفاع و ارزشمند نماید. سازمان باید در توزیع کار و نظارت بر آن عدالت را برقرار نماید و برای جامعه مهندسی فرصت اشتغال فراهم نموده و کیفیت خدمات مهندسی را بالا ببرد. ایشان در خصوص موارد مطرح شده توسط دکتر جهان‌بخش مطالبی مطرح نموده و درخواست داشتند این موضوع به طور کامل بررسی شود.

آقای مهندس قربانخانی از اعضای هیأت مدیره و نمایندگان شرکتهای حقوقی درخواست داشتند نظرات خود را در این خصوص تا پایان هفته به کمیسیون مبحث دوم جهت تهیه شیوه‌نامه نحوه ارجاع کار به اشخاص حقوقی ارائه نمایند.

آقای مهندس نصیری عنوان کردند اشخاص حقوقی باید از لحاظ کیفی رتبه‌بندی شوند. ایشان اظهار داشتند شیوه‌نامه شورای مرکزی راهگشای بسیاری از مسائل می‌باشد و پیشنهاد نمودند همان شیوه‌نامه عملیاتی شود.

آقای مهندس اولیاءزاده مطرح کردند کار انتخابی در هیأت مدیره تصمیم‌گیری نشده است و در هیأت رئیسه راهکارهای آن تدوین شده است و شخصاً فقط و فقط با یک کار آنهم در دوره گذار موافق بودم.

آقایان مهندس لحمی، مهندس رئیسی‌نژاد و مهندس محرمی (بازرسان سازمان) درخواست داشتند اگر تخلفی وجود دارد مدارک آن را در اختیار بازرسان سازمان قرار دهند تا بررسی‌های لازم صورت پذیرد.

مصوبه: با رأی از ۲۳ نفر حاضران موضوع بررسی احیای کار انتخابی شرکت‌های حقوقی در دستور جلسه جاری قرار گرفت و پس از بحث و بررسی در این خصوص مصوب شد اعضای هیأت مدیره نظرات خود را در این خصوص تا آخر هفته جاری به دبیر کمیسیون مبحث دوم (آقای مهندس قربانخانی) ارائه نمایند تا در جلسه کمیسیون مبحث دوم با حضور نمایندگان انجمن‌های صنفی جمع‌بندی شده، به هیأت مدیره جهت تصمیم‌گیری نهایی ارائه شود.