

## خلاصه مذاکرات صورتجلسه یکم و دوم هیأت مدیره سازمان استان مورخ ۹۴/۶/۱۴

آقای دکتر غفرانی در ابتدای جلسه درخصوص موضوع رد صلاحیت برخی از اعضای هیأت مدیره جهت انتخابات هفتمین دوره هیأت مدیره سازمان استان مطالبی مطرح نمودند.

آقای مهندس حیدریون مطرح کردند دلیل این رد صلاحیت‌ها این است که هیأت مدیره دوره ناکارآمد جلوه داده شود و این پروسه از حدود یکسال قبل آغاز شده است. در صورتیکه هیأت مدیره دوره ششم منشأ بسیاری از تحولات بوده است (مانند بحث ارائه خدمات مهندسی، بحث قیمت‌ها، حوزه رفاهی، حوزه آموزشی و ...) و به نسبت هیأت مدیره دوره‌های گذشته فعال‌تر بوده است. ایشان پیشنهاد نمودند عملکرد این دوره هیأت مدیره به صورت بیانیه‌هایی به اعضای سازمان گزارش داده شود و اعتراض سازمان نیز به نوعی به مراجع ذیربط ارائه شود.

آقای مهندس محمدی‌نژاد اظهار داشتند هیأت مدیره به جز اجرای دقیق قانون تقاضای دیگری نمی‌تواند داشته باشد. در حال حاضر مسائل فراقانونی اتفاق می‌افتد. قانون در ماده ۱۱ و ۵۹ آئین‌نامه اجرایی موارد رد صلاحیت را مشخص نموده است و قانداً هیأت اجرایی فراتر از آن نمی‌تواند عمل نماید. اینکه دلائلی مطرح می‌شود و از آن به عنوان دلائل رد صلاحیت مطرح می‌نمایند و به استناد آن تصمیم می‌گیرند، یک کار فراقانونی است و قابل اعتراض می‌باشد. اعضای فعلی هیأت مدیره دوره ششم یکبار در ابتدای دوره تأیید صلاحیت شده‌اند و اگر در این زمان بخواهند رد صلاحیت نمایند باید یک دلائل محکمه پسند داشته باشند. در حال حاضر در قانون حکم انتظامی درجه ۳ و بالاتر یکی از موارد رد صلاحیت می‌باشد یا وقتی از ارکان چهارگانه استعلام می‌گیرند، باید به عنوان مثال از پلیس قضایی و دادگاه‌ها استعلام نمایند، در غیراینصورت اجازه چنین کاری را ندارند.

آقای مهندس جعفری درخصوص ابلاغیه وزیر راه و شهرسازی با موضوع جایز نبودن حضور کارمندان شهرداری، وزارت کشور و شورای اسلامی شهر در انتخابات هیأت مدیره سازمان استانها مواردی مطرح و عنوان کردند این موضوع محدودیتی برای برخی از همکاران که می‌توانند در هیأت مدیره کاندید شوند بوجود آورده است و حقی از ایشان ضایع خواهد شد که جای تأمل بسیار دارد. ایشان درخواست داشتند از طریق رئیس سازمان و یا هیأت مدیره در این خصوص اقداماتی انجام شود تا حقوق برخی از اعضای سازمان در این حوزه مطالبه شود.

آقای دکتر هاشمی اظهار داشتند اگر از ابتدا با این موضوع برخورد درستی صورت می‌گرفت، با این مشکل مواجه نمی‌شدیم. ضمن اینکه به هر حال راهکار منطقی و قانونی وجود دارد. در حال حاضر بسیاری از استانها از طریق دیوان عدالت اداری اقدام نموده‌اند. امروز صبح اینجانب به دیوان عدالت اداری دعوت شدم و توضیحاتی در این خصوص ارائه نمودم و تقریباً اکثریاً به غیرقانونی، غیرموجه و غیرعرفی بودن این ابلاغ تأکید داشتند. بحث امروز دارای دو وجه است یکی موضوع ابلاغ است و دیگری برخورد حذفی که با برخی از افراد شده است. هر دو وجه دارای اشکالات جدی است. این تخلفات انتظامی که مطرح شده است برای یکماه اخیر نبوده است و برخی از آنها برای دوره گذشته می‌باشد. اگر قرار بر رسیدگی و برخورد با تخلف است، به چه دلیل در این زمان یعنی زمان برگزاری انتخابات مطرح می‌شود. این موضوع جای

تأمل و توجه دارد. در خصوص موضوع ابلاغ نیز باید قبل از ثبت نام‌ها صورت می‌گرفت. این ابلاغ هم خلاف قانون، هم خلاف عقل و هم خلاف عرف و کار بسیار زشت و بدی است. اگر هیأت مدیره منحل می‌شد خیلی بهتر بود و فرد یا افراد تخریب نشوند. دیوان عدالت اداری موضوع را یک هفته معوق اعلام نموده است تا بررسی‌ها تکمیل شده و اظهار نظر قطعی صورت پذیرد ولی تاکنون از سوی وزارت راه و شهرسازی اقدامی صورت نگرفته است. در آینده بر روی دوره‌های عملکردی مختلف قضاوت خواهد شد و به نظرم شایسته نیست و برای اینکه مستند باقی بماند برخی حرف‌ها را باید گفت. ایشان به ریاست سازمان اعلام کردند شما در جایگاه رئیس سازمان وظایفی دارید و حقوق دیگران را باید مطالبه نمایید، حتی اگر خودتان نخواهید بمانید و شما تا زمانی که هستید باید به وظایف ذاتی خود عمل نمایید. اینجانب از حوزه مجلس شورای اسلامی موضوع را پیگیری خواهم نمود.

**آقای مهندس بیطرف** عنوان کردند بنده هم از اقدامات وزیر راه و شهرسازی در ارتباط با سازمان نظام مهندسی بخصوص در جریان برگزاری انتخابات بسیار متعجبم. از نظر اینجانب هر دو اقدام ایشان از وجاهت قانونی لازم در این شرایط برخوردار نیست. موضوع منع حضور کارکنان وزارت کشور و شهرداری‌ها اگر در شیوه‌نامه برگزاری انتخابات ذکر می‌شد می‌توانست منطقی تلقی شود. وقتی در شیوه‌نامه ذکر می‌شود به معنای آن است که برای ثبت نام این افراد منع مقرراتی وجود ندارد. لذا در این روزها صدور چنین نظریه‌ای موجه نیست و آثار بدی در جامعه مهندسی دارد و این رویه قابل قبول و مورد پسند نیست. در خصوص بحث برخورد حذفی با برخی از اعضای هیأت مدیره دوره ششم نیز تقریباً همین شرایط را داراست. اگر اعضای هیأت مدیره دوره ششم در سطح کشور دارای تخلفاتی می‌باشند، سابقه آن باید مربوط به سه سال اخیر باشد زیرا در ابتدای دوره ششم تأیید شدند و به عنوان عضو هیأت مدیره انتخابات شدند و اگر مربوط به قبل از دوره ششم باشد به هیچ عنوان منطقی نیست. در خصوص تخلفات سه سال اخیر، اگر عضو هیأت مدیره‌ای فعالیت صنفی داشته و تخلفی داشته باشد باید به استناد حکم شورای انتظامی که قبل از روزهای فعلی صادر شده باشد این کار را انجام دهند. واقعاً منطقی نیست که کسی می‌خواهد مسئولیتی به عهده بگیرند و انتخاباتی شرکت نمایند، عده‌ای برای ایشان پرونده‌سازی می‌کنند. این کار بسیار شنیع و غیراخلاقی است. اگر تخلفی وجود دارد باید در طول سه سال باید رسیدگی می‌شده است. اینکه این مسائل اعلام نمی‌شود و عده‌ای ثبت نام می‌کنند و در آخرین روزهای رسیدگی اعلام می‌شود به این دلایل این افراد رد صلاحیت شده‌اند، به نظرم موجه نیست و بدعت بدی در انتخابات نظام مهندسی گذاشته شده است. اینجانب نیز نظرات خود را به مقامات وزارت راه و شهرسازی منعکس نموده‌ام و بهتر است که این موارد اصلاح شود. در خصوص هیأت مدیره دوره ششم بنده معتقدم افراد کلیه وظایف قانونی خود را تا لحظه آخر کارهای اداری و قانونی مربوط به خود را انجام دهند و کار مفیدی که در این مقطع می‌توان انجام داد تدوین یک عملکرد جامع برای هیأت مدیره دوره ششم می‌باشد. دوره ششم نقاط مثبت بسیار ارزشمندی در کارنامه خود دارد و خوب است که مدون شود. آن چیزی که می‌ماند عملکرد است و عملکردی می‌ماند که مدون شده باشد و اگر این اتفاق نیفتد فقط خدا از آن عملکرد خبر خواهد داشت. ما برای ثبت عملکرد باید یک گزارش جامع تهیه شود که هم دستمایه‌ای باشد برای هیأت مدیره دوره بعد و هم کارنامه‌ای باشد برای هیأت مدیره دوره ششم.

آقای دکتر غفرانی اظهار داشتند آقای دکتر مظاهریان برای آقایان مهندس مهردادفر، صیفوری، مهندس معاونی و یک نفر از کارشناسان حقوقی وزارت راه و شهرسازی احکامی صادر نموده است و قرار است در سازمان استان مستقر شوند. ایشان مطرح کردند قرار است این افراد موارد زیر را بررسی نمایند:

- بررسی عدم پاسخگویی به مکاتبات بازرسان و ...

- بررسی وضعیت ارجاع کار ماده ۳۳

- بررسی امور مربوط به گاز

آقای مهندس عزیزی عنوان کردند ما باید ببینیم حضور افراد مذکور در سازمان چه دستاوردی برای سازمان خواهد داشت. ایشان عنوان کردند دسترسی ورود به سیستم را برای آقای مهندس مهردادفر باز نموده‌اند. اینجا یک موضوع روانی است تا بحث تحقیق. از طرفی نیز مخالفت بازخورد بدی خواهد داشت و با این شرایط تصمیم‌گیری بسیار سخت خواهد بود. آقای مهندس عزیزی درخواست داشتند اعضای هیأت مدیره در این حوزه اظهار نظر نمایند که با ورود افراد مذکور چه چیزی بدست خواهیم آورد؟

آقای مهندس قربانخانی مطرح نمودند در هیأت مدیره دوره ششم بدعتهایی در حال شکل‌گیری است که در دوره‌های گذشته چنین بدعتهایی وجود نداشت. در پنج دوره گذشته سازمان هیچ هیأتی از وزارت راه و شهرسازی برای تحقیق و تفحص در سازمان مستقر نشده است. اگر استناد ماده ۳۵ است، در ماده ۳۵ آمده است که در هر مقطعی احساس شد قانون رعایت نمی‌شود، وزارت راه و شهرسازی با سازمان مکاتبه نموده و درخواست مستندات می‌نماید. ضمناً آقای مهندس مهردادفر و آقای صیفوری در سازمان مستقر می‌باشند. اینکه یک فضای به ایشان اختصاص داده شود در آستانه انتخابات حواشی منفی علیه سازمان خواهد داشت. به نظرم با وزارت راه و شهرسازی مکاتبه شود و اعلام شود که در این شرایط این امر نه به مصلحت سازمان می‌باشد و نه وزارت راه و شهرسازی. این سبک مستقر شدن نمایندگان وزارت راه و شهرسازی در سازمان تبعات خوبی نخواهد داشت.

آقای مهندس حیدریون اظهار داشتند سازمان یک دسترسی سیستمی برای آقای دکتر شیبانی اصل باز شده است و نزدیک به چهارماه از این اکانت استفاده نکرده است. برای آقای مهندس واحدی و سازمان بازرسی کل کشور نیز بطور داوطلبانه این دسترسی باز شده است. ایشان عنوان کردند تا زمانی که در هیأت مدیره هستیم باید از کاری که انجام داده‌ایم دفاع کنیم.

آقای مهندس محمدی‌نژاد عنوان کردند ماده ۳۵ یک ماده قانونی است که کاملاً مشخص است. در ماده ۳۵ آمده است حسب مورد اطلاعات هر موضوعی درخواست شود، سازمان استان باید ارائه نماید و موظف به همکاری می‌باشد. این موضوع نه شامل مسائل جاری خواهد بود نه شامل بقیه موارد سازمان و فقط در خصوص بحثهای فنی، نقشه‌ها و مسائل اجرایی است. این استقرار در این مقطع زمانی معانی خوبی نخواهد داشت.

آقای مهندس هاشمی مطرح کردند شما موظف هستید طبق قانون و دستورالعمل‌ها عمل کنید. اگر طبق قانون می‌توانند این کار را انجام دهند، نیازی به رأی‌گیری در هیأت مدیره نیست. سازمان نمی‌تواند خلاف آئین‌نامه یا دستورالعملی عمل نماید.

\*\*\*\*\*

**بند اول دستور جلسه درخصوص بررسی مسائل و اتفاقات در مجمع عمومی عادی سالانه ناتمام مورخ ۹۴/۶/۳:**

آقای دکتر غفرانی درخصوص مسائل و اتفاقات مجمع عمومی سازمان مورخ ۹۴/۶/۳ مطالب مبسوطی مطرح نمودند.

آقای دکتر جهان‌بخش اظهار داشتند سازمان گزارش‌های مختلفی در این خصوص دریافت نمود:

۱- گزارش شرکت برگزارکننده رأی‌گیری بصورت پیامکی

۲- گزارش مدیر سابق و کارشناس واحد فناوری اطلاعات سازمان

۳- گزارش روابط عمومی سازمان

۴- گزارش نماینده اداره کل راه و شهرسازی استان تهران

۵- گزارش ناظر هیأت رئیسه سنی

۶- گزارش هیأت رئیسه منتخب

۷- گزارش بازرسان سازمان استان

ایشان مطرح کردند دو موضوع در مجمع عمومی رخ داده است. یکی تشکیک در آرای واصله نسبت به انتخاب هیأت رئیسه مجمع و دیگری اعلام تنفس توسط هیأت رئیسه سنی. دوشنبه قبل جلسه‌ای با هیأت رئیسه سنی برگزار کردیم و یک نتیجه مشخص گرفته شد. اول اینکه وظیفه قانونی هیأت رئیسه سنی در این مجمع تحقق پیدا نکرد. زیرا وظیفه هیأت رئیسه سنی فقط انتخاب هیأت رئیسه مجمع عمومی می‌باشد. دوم اختیارات قانونی هیأت رئیسه مبنی بر اینکه مجمع با چه روشی اگر لازم باشد تنفس داده شود که هیچ اختیار قانونی در اختیار هیأت رئیسه سنی وجود نداشته است. واقعیت این است که پس از بررسی قانونی مشاهده شد حدود ۷۵٪ از پیامک‌های ارسالی برای انتخابات واصله شده است و با تطبیق آن با بقیه پیامک‌های واصله هیچ تغییری در نتیجه مجمع مشاهده نشد. ایشان تقاضا داشتند از هیأت رئیسه سنی و همچنین گروه برهم‌زننده مجمع شکایت شود.

آقای مهندس قربانخانی بیان کردند زمانی که اینجانب در هیأت رئیسه بودم روش‌های مختلف رأی‌گیری را بررسی نمودم و هیچ روشی بهتر از روش پیامکی وجود ندارد. ایشان درخواست طی فراخوانی از اعضای سازمان درخواست شود اگر روش الکترونیکی با سرعت و اطمینان وجود دارد که بتوان از آن روش برای رأی‌گیری مجمع استفاده نمود معرفی نماید. نکته دیگر اینکه شأن هیأت رئیسه سنی فقط و فقط انتخاب هیأت رئیسه اصلی است. حداقل اینکه هیأت رئیسه اصلی مستقر می‌شود و سپس اعلام تنفس می‌شود. برای شکایت از هیأت رئیسه و برهم‌زنندگان مجمع نیازی به مصوبه نیست و قبلاً به هیأت رئیسه تفویض اختیار شده است.

آقای دکتر غفرانی اظهار داشتند هیأت رئیسه سنی به شورای انتظامی معرفی خواهد شد و حتی به دلیل اینکه زودتر از موعد مقرر مجمع عمومی را خاتمه دادند ادعای خسارت و زیان خواهیم نمود. درخصوص افراد خاطی که مجمع عمومی را بر هم زدند باتوجه به صورتجلسه شکایت خواهد شد.

آقای مهندس بیطرف مطرح کردند اساساً توقع و انتظار از یک مجمع با تعداد افراد زیاد که بتواند بحثهای فنی و تکنیکی مانند بودجه و صورتهای مالی را بررسی و تصویب نماید، انتظار منطقی و معقولی نیست که این یک اشکال قانونی است. این وظایف باید از عهده مجمع عمومی برداشته شود و بر عهده شورایی مانند شورای نمایندگان یا شورای مهندسان استان تهران قرار داده شود. همانگونه که در تهران، مردم تهران شورای اسلامی شهر تعیین می کنند و آن شورا بودجه شهرداری و شهر تهران را تعیین می کند. چنین جمع های بزرگی فقط می توانند نماینده تعیین کنند.

آقای مهندس لحمی درخواست داشتند حتماً از شرکت برگزارکننده رأی گیری پیامکی مجمع عمومی سازمان شکایت شود.

آقای مهندس محرمی بیان نمودند بازرسان سازمان در هنگامی که هیأت رئیسه سنی تنفس اعلام نمودند، تذکرات لازم را دادند ولی مورد توجه واقع نشد.

آقای مهندس کاظمی پیشنهاد نمودند از وزارت راه و شهرسازی درخواست شود درخصوص مجمع عمومی بخصوص موضوعات مربوط به تصمیم گیری بودجه و تراز روش دیگری لحاظ شود تا این مشکلات پیش نیاید.

**مصوبه ۱:** بند ۱ دستور جلسه درخصوص بررسی مسائل و اتفاقات مجمع عمومی عادی سالانه ناتمام مورخ ۹۴/۶/۳ مطرح و به اتفاق آرا مصوب شد از هیأت رئیسه سنی مجمع مذکور، به دلایل بروز خلل در روند کاری مجمع و نیز متوقف نمودن غیرقانونی آن در شورای انتظامی استان و باتوجه به ضرر و زیان مالی به سازمان در قوه قضائیه از ایشان طرح شکایت شود. در رابطه با اعضای که در برگزاری مجمع عمومی اخلاص ایجاد کردند، رئیس سازمان براساس اسناد و مدارک و صورتجلسات نسبت به طرح شکایت اقدام نماید.

\*\*\*\*\*

**بند دوم دستور جلسه درخصوص اتخاذ تصمیم نسبت به برگزاری دومین همایش سالانه جایگاه مهندسی ترافیک در ساخت و ساز شهری:**

آقای مهندس محمدی نژاد اظهار داشتند بحث دستاوردهای همایش قبلی مورد نظر اعضای هیأت مدیره در جلسه گذشته بود. ایشان عنوان کردند دستاوردهای همایش شامل بندهای ذیل بود که عبارتند از: رونمایی از بکارگیری تخصص مهندسین ترافیک و شهرسازی در اجرای ماده ۳۵ قانون، تسریع در مراحل اخذ تصویب تدوین مبحث ترافیک از مجموعه مقررات ملی ساختمان، فراخوان سازمان شهرداری و دهیاری ها در جهت ساماندهی امور حمل و نقل و ترافیک روستاها و شهرهای کوچک در سطح استان، تنظیم قطعنامه پایانی همایش و ارسال آن به شهرداری تهران و شورای اسلامی شهر تهران، گردهمایی مهندسین ترافیک در ارگانهای ذیمدخل و ....

ایشان همچنین به دستاوردهای غیر مستقیم همایش نیز اشاره داشتند که عبارتند از: تشکیل جلسات تدوین شرح خدمات و نحوه استفاده از خدمات مهندسين ترافیک و شهرسازی در ماده ۳۵، اخذ مصوبه ترافیک از شورای تدوین آقای مهندس محمدی نژاد همچنین در خصوص قطعنامه پایانی همایش نیز مطالبی مطرح نمودند. ضمناً سقف بودجه برگزاری همایش مبلغ هفتاد و پنج میلیون تومان می‌باشد.

**مصوبه ۲:** بند ۲ دستور جلسه در خصوص اتخاذ تصمیم نسبت به برگزاری دومین همایش سالانه مهندسی ترافیک در ساخت و ساز شهری مطرح و به اتفاق آرای حاضران مصوب شد همایش مذکور با سقف هزینه کرد هفتاد و پنج میلیون تومان در آبان ماه سال جاری برگزار گردد.

\*\*\*\*\*

### **بند سوم دستور جلسه در خصوص اتخاذ تصمیم نسبت به فرم پایان عملیات ساختمانی:**

آقای مهندس قربانخانی عنوان کردند مهندسان سازمان براساس انجام عملیات ساختمانی در مراحل مختلف کار گزارش‌هایی را به شهرداری اعلام می‌کنند. یکی از مهمترین گزارش‌هایی که برای مهندسان ایجاد مسئولیت و براساس فرمی که وجود دارد ایجاد مشکل کرده است، فرم اتمام عملیات ساختمانی است. به نظر می‌رسد که این فرم در یک زمانی و برای یک شرایط خاصی تعریف شده بود ولی به دلیل اینکه تمام مسئولیت‌ها را به گردن مهندس ناظر می‌اندازد، شهرداری‌ها تمایل به تغییر این فرم نداشتند. در ماده ۱۰۰ قانون شهرداری‌ها قانون این موضوع را تکلیف نموده است و تبصره ۷ آن بعداً در سال ۱۳۵۸ به آن اضافه شده است. این تبصره برای مهندسان ایجاد مشکل نموده است و اگر اصلاح شود بسیاری از مشکلات حل خواهد شد. شاید در آن زمان مهندس به تعداد کافی وجود نداشته است. ایشان عنوان کردند ماده ۱۰۰ می‌گوید مالکین اراضی و املاک واقع در محدوده شهر یا حریم آن باید قبل از هر اقدام عمرانی یا تفکیک اراضی و شروع ساختمانی از شهرداری پروانه اخذ نماید. شهرداری می‌تواند از عملیات ساختمانی ساختمانهای بدون پروانه یا مخالف مفاد پروانه به وسیله مأمورین خود اعم از آنکه ساختمان در زمین محصور یا غیرمحصور واقع باشد جلوگیری کند. اینجا طبیعتاً قانونگذار گفته است مأمورین شهرداری جلوگیری کند. در تبصره ۷ آمده است مهندسان ناظر ساختمان مکلفند نسبت به عملیات اجرایی ساختمانی که به مسئولیت آنان احداث می‌گردد از لحاظ انطباق ساختمان با مشخصات مندرج در پروانه و نقشه‌ها و محاسبات فنی ضمیمه آن مستمراً نظارت کرده و در پایان کار مطابقت ساختمان با پروانه و نقشه و محاسبات فنی را گواهی نماید. ایشان ضمن قرائت فرم مذکور عنوان کردند ممکن است ساختمانی تخلف داشته باشد، آیا در پایان کار می‌توان گفت که منطبق با پروانه و نقشه‌های مصوب ساخته شده است؟ قطعاً نمی‌توان گفت. نکته دیگر اینکه در مبحث دوم مقررات ملی ساختمان تفکیک نموده است. در بند ۳-۱۷ عنوان شده است مهندسان ناظر هر رشته کار خود را تأیید نمایند و علی‌القاعده این یک محدودیتی برای مهندسان و هم برای شهرداری ایجاد می‌کند زیرا ساختمان بیش از یک مهندس ناظر دارد. لذا با توجه به شرایط گفته شده نشان می‌دهد که اولاً پایان عملیات ساختمانی یک بحثی است که هرکسی باید در رشته خود آن را ارائه نماید. دوماً پایان عملیات ساختمانی باید دو فرم مستقل از هم

داشته باشد. یعنی اگر ساختمانی تخلف نداشت با یک فرم گزارش داده شود و اگر تخلف داشت ما باید فرمی داشته باشیم که موارد تخلف و مواردی که قبلاً گزارش آن به شهرداری اعلام شده است، در آن فرم ذکر شود. نکته اساسی تر اینکه بسیاری از این ساختمانها مقررات ملی ساختمان، نقشه‌های مصوب و ضوابط فنی را رعایت نمی‌کنند و مهندس ناظر نیز این موارد را به شهرداری گزارش نموده است. حالا وقتی عملیات ساختمانی به پایان رسیده است، فرمی در اختیار مالک قرار داده می‌شود تا از مهندس ناظر امضاء بگیرد و در فرم مربوطه تمامی مسئولیت به عهده ناظر می‌باشد. در صورتیکه از سوی مهندس ناظر چندین گزارش به شهرداری ارائه شده است که این ساختمان نواقص فنی دارد و مهندس ناظر از شهرداری درخواست جلوگیری از ادامه عملیات ساختمانی دارد. شهرداری جلوگیری نکرده است و ساختمان به نقطه پایان کار رسیده است. بحث اینجاست که چه ضرورتی وجود دارد که اگر یک ساختمان اصول فنی را رعایت ننمود و موارد فنی در ساختمان مغفول ماند، مهندس ناظر حتماً باید همه موارد را تأیید نماید. یعنی فرم اتمام عملیات ساختمانی می‌تواند فرمی باشد که مهندس ناظر به شهرداری اعلام نماید براساس گزارش‌های ارائه شده مالک اصول فنی را رعایت نکرده است و اگر شهرداری به مالک پایان کار داد، مسئولیت آن به گردن مهندس ناظر نباشد. براساس موارد ذکر شده که واقعاً برای مهندسان ناظر ایجاد مشکل نموده است، ما یک فرم پایان کار طراحی نمودیم که تمامی موارد حقوقی در آن لحاظ شده است. فرم پایان کار در دو فرم دیده شده است. یکی اینکه تخلف دارد و دیگری اینکه تخلف ندارد و موارد اصول فنی را هم جدا کردیم که اگر رعایت نشد دلیلی وجود ندارد که مهندس ناظر تأیید نماید و سوم اینکه مالک نتواند براساس این فرم عملیات به عنوان مثال برای مهندسان رشته عمران در رشته‌های دیگر ایجاد مشکل نماید. این موضوع در بلندمدت باعث خواهد شد که شهرداری‌ها هم براساس مسئولیت قانونی که دارند به جای تک ناظر از چهارناظر در ساختمانها استفاده نمایند. ایشان پیشنهاد نمودند فرمهای تهیه شده در این خصوص مصوب شوند و هیأت مدیره براساس مبحث دوم مقررات ملی ساختمان، این فرمها را به کمیته پنج نفره استان ارجاع نماید و کمیته نیز پس از تصویب به شهرداری ابلاغ نماید که فرم اتمام عملیات ساختمانی بر این اساس عمل شود.

**آقای دکتر غفرانی** مطرح کردند شهرداری‌ها پایان کار صادر نمی‌کنند مگر اینکه مهندس ناظر گزارش پایانی را صحیح و درست ارائه نماید. اینکه ساختمان تخلف دارد و پایان کار صادر می‌شود مهندس ناظر مقصر نیست و اگر اتفاقی رخ دهد خود شهرداری باید پاسخگو باشد. باتوجه به اینکه کمیته پنج نفره استان در حال حاضر تشکیل نمی‌شود، احتمال ضعیفی وجود دارد که به نتیجه برسد. نکته دیگر اینکه اگر مصوب نشود شهرداری تمکین نخواهد کرد. ایشان پیشنهاد نمودند موضوع در جلسه آینده بررسی شود.

جلسه رأس ساعت ۱۹ با ذکر صلوات خاتمه یافت.